

Quels enseignements tire le SVDU de ce débat public ?

Un mot sur l'incinération, qui a été pas mal chahutée tout au long du débat

- tout le monde parle de Copenhague ces jours-ci, et du changement climatique
- à lire certaines coupures de presse et certains interviews de notre ministre de l'environnement, on pourrait croire que la France et son Grenelle vont sauver la Planète, et dire à l'Europe ce qu'il faut faire...
- Mais si vs lisez les journaux hors de chez ns, vs y découvrirez que les pays scandinaves sont bien en avance par rapport à nous, par ex :
 - o la Suède produit 39% d'EnR ds son énergie... alors que la France en est à 10%
 - o le Danemark est fier de compter ds son mix énergétique un réseau de chauffage urbain (RCU) ultra-performant pour chauffer sa capitale, Copenhague, auquel 90% des bâtiments sont raccordés, **RCU alimenté par 4 incinérateurs !** (cf article des Echos)

Et oui, comme la Suède ou le Danemark, les pays les plus verts en Europe sont ceux qui incinèrent le plus (plus que la France !) (cf Eurostat)

Parce qu'ils ont compris que l'incinération est un moyen écologique de traiter le solde de nos poubelles, une fois que le maxi a été fait en prévention, tri/recyclage, valo matière et organique. Parce que, grâce à l'incinération, la production annuelle de déchets d'une famille, 1 tonne d'OM, c'est 100l de pétrole, dont la moitié renouvelable. Et que l'impact de l'incinération est bénéfique sur le réchauffement climatique.

Sur le projet

- **saluer la qualité du projet** qui ns a été présenté :
 - o techniquement solide (on l'a encore vu sur le thème du gisement des déchets, vendredi dernier)
 - o écologiquement convaincant (-20% de déchets & -50% d'incinération, avec maintien de la quantité de vapeur vendue au RCU)
- **saluer le travail des équipes du Sycotm, par leur professionnalisme et par leur implication** tout au long du débat.
- **saluer aussi le courage et la pugnacité du Pdt du Sycotm**, qui a défendu avec panache « son » projet, réunion après réunion, refusant de tomber dans la démagogie et la facilité de l'anti-incinération ambiant

Sur le débat

- **regrette manque de neutralité de la CPDP (même si ce n'est pas facile)**
 - o ex : choix d'un cabinet militant (Horizons) pr réaliser une contre-expertise du socle du projet, le gisement d'OM
- **regrette l'agressivité verbale et le manque de tolérance de certains**, refusant le débat :
 - o ex : « pseudo-journaliste » à l'attention d'un grand professionnel
 - o ex : « militant à titre péjoratif »
 - o ex : « sarkosyste », asséné par une élue verte d'Ivry à un représentant de la CGT